



Møteinnkalling

TID: Tirsdag den 18.04.2006, kl. 10:00
STED: Sal II, Miljøbygget

De faste medlemmene av kontrollutvalget innkalles med dette til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig til kontrollsekretæren.

Varamedlemmene møter bare etter nærmere avtale eller innkalling.

Møtet holdes for lukkede dører, jf. kommunelovens § 77 nr. 8.

SAKSLISTE:

Sak nr.:	Sakstittel:	Side:
	Godkjenning av møteinnkalling og saksliste	
	Godkjenning av møteprotokoll fra forrige møte	
09/06	Referatsaker	1 – 6
10/06	Rapport for skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune 2005	7 – 18
11/06	Gjennomføring av selskapskontroll – valg av utfører	19 – 20
12/06	Prosesen for behandlingen av forslaget til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune	21 – 23
13/06	Eventuelt	

Flatanger/Namsos, 7. april 2006

Gunvald H. Mork
Leder

Joar Stiklestad
kontrollsekretær

Dir.tlf. 74 21 71 47 / 913 85 023
E-post: joar.stiklestad@komsek.no

Kopi m/vedlegg til:
Ordføreren i Flatanger
rådmannen i Flatanger
kontrollutvalgets varamedlemmer
KomRev Trøndelag IKS avd. Namsos



Sak 09/06
REFERATSAKER

Saksgang:	Møtedato:	Saksbehandler:	Saksnr.:	Arkiv:
kontrollutvalget	18.04.2006	Joar Stiklestad	09/06	

Saksbehandlerens forslag til vedtak:

Kontrollutvalget tar referatsak R 3/06 og R 4/06 til orientering.

Vedlegg:

- R 3/06 Kopi av brev av 7.3.2006 fra KomSek Trøndelag IKS til regnskaps- og kontorsjef Gunnar Einvik om *Årsregnskap og Årsmelding for 2005*.
- R 4/06 E-post av 13.3.2006 fra FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN v/Hogne Haktorsen om *Fagkonferanse og årsmøte i FKT, 7. – 8. juni 2006*

Namsos, 22. mars 2006

Joar Stiklestad
kontrollsekretær



Sak 10/06

RAPPORT FOR SKATTEOPPKREVERFUNKSJONEN I FLATANGER KOMMUNE 2005

Saksgang:	Møtedato:	Saksbehandler:	Saksnr.:	Arkiv:
kontrollutvalget	18.04.2006	Joar Stiklestad	10/06	
kommunestyret				

Saksbehandlerens forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget tar skatteoppkreverens rapport for skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune 2005 til orientering.
2. Rapporten oversendes kommunestyret med følgende

i n n s t i l l i n g :

1. Kommunestyret tar skatteoppkreverens rapport for skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune 2005 til orientering.

Vedlegg:

1. Kopi av brev av 27.01.2006 fra skatteoppkreveren i Midtre Namdal til skattefogden i Nord-Trøndelag hvor det avgis *Rapport for skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune 2005*.
2. Kopi av brev av 10.02.2006 til kommunestyret i Flatanger fra Nord-Trøndelag skattefogdkontor – *Kontrollrapport 2005 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune*.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Skatteregnskapet for 2. halvår 2005.
2. Brev av 21.2.2005 fra Skattedirektoratet til "Kommune" v/rådmannen - *Kommunens behandling av skatteregnskapene etter at kontroll og revisjon er overtatt av staten*.
3. Kopi av brev av 2.7.2004 fra Skattedirektoratet til skatteoppkreverkontorene.

Saksopplysninger:

Fra 1.7.2004 ble staten gitt det totale ansvaret for kontroll og revisjon med skatteoppkreverfunksjonen. Riksrevisjonen overtok den formelle revisjonen av skatteregnskapet, mens oppfølgingen av den interne kontroll hos skatteoppkreveren ble overført til regionale kontrollenheter lokalisert til fem skattefogdkontor. For vår regions vedkommende til Sør-Trøndelag skattefogdkontor.

Fra samme dato opphørte også tidligere praksis med behandling og godkjenning av skatteregnskapet i kommunestyret. Skatteregnskapet avgis nå overfor Skattedirektoratet v/skattefogden, og anses som delregnskaper til Skatteetatens samlede regnskap. Det er Stortinget som foretar den formelle behandlingen av Skatteetatens samlede regnskap. Skattedirektoratet anser det derfor ikke lenger som naturlig at kommunestyret skal foreta en formell desisjon (behandling og avgjørelse) av den enkelte kommunes skatteregnskap.

Men i følge brev av 21.2.2005 fra Skattedirektoratet til "Kommunene" v/rådmannen er det i nest siste avsnitt gitt uttrykk for at:

Skattedirektoratet anser det likevel som naturlig at skatteoppkrever oversender skatteregnskapet og kopi av sin halvårlige redegjørelse til kommunestyret/kontrollutvalget.

Videre er det i Skattedirektoratets brev av 2.7.2004 til skatteoppkreverne blant annet uttalt at:

Etter direktoratets oppfatning er det ikke noe som tilsier at kommunens kontrollutvalg skal følge opp skatteoppkreverfunksjonen i mindre grad, selv om staten overtar kontroll og revisjon fra kommunerevisjonen.

Ifølge ”Midlertidig instruks for skattefogdens kontroll av skatteregnskapet” skal skattefogden innen den 15.02. året etter regnskapsåret utarbeide en kontrollrapport for skatteoppkreverfunksjonen i den enkelte kommune. Denne rapporten omfatter også regnskapskontrollen som utføres av de regionale kontrollenhetene. Rapporten sendes til kommunestyret i den enkelte kommune med kopi til fylkeskommunen, Skattedirektoratet, Riksrevisjonen, skatteoppkrever og kommunens kontrollutvalg.

Kommunestyret/kontrollutvalget skal etter det som er sagt over ikke lenger behandle selve skatteregnskapet, men får ved kontrollrapporten fra skattefogden en tilbakemelding på om skatteoppkreverfunksjonen blir utført på en tilfredsstillende måte. Rapporten inneholder også eventuelle forslag til tiltak og forbedringspunkter. Skattedirektoratet stiller ingen krav til formell behandling av kontrollrapporten i kommunestyret/kontrollutvalget, men forutsetter at kommunen følger opp eventuelle tiltak og forbedringspunkter.

Vurdering:

I og med at kommunestyret/kontrollutvalget forutsettes å motta kopi av skatteoppkreverens redegjørelse, og skattefogdens kontrollrapport, synes det naturlig at dokumentene også undergis behandling i nevnte organer. Begge dokumentene omhandler skatteoppkreverfunksjonen, og som det derfor er naturlig å legge fram til behandling samlet. Vanlig behandlingsmåte vil være at kontrollutvalget avgir innstilling overfor kommunestyret.

Som tidligere vil det være skatteoppkreverens redegjørelse som har størst informasjonsverdi, da denne også inneholder utdrag av det tallmaterialet som selve skatteregnskapet representerer.

I kontrollrapporten fra skattefogden gis det en tilbakemelding på om skatteoppkreverfunksjonen er utført på en tilfredsstillende måte. Kontrollrapporten fra skattefogden har nå avløst den tidligere revisjonsberetningen.

Fra Skattedirektoratets side ligger en formodning om at kontrollutvalget fortsatt skal følge opp skatteoppkreverfunksjonen. Dette med utgangspunkt i den informasjon som er gitt i skatteoppkreverens redegjørelse og skattefogdens kontrollrapport

Skatteoppkreverens rapport for skatteoppkreverfunksjonen:

Fra 1.1.2004 har kommunene Flatanger, Fosnes, Namdalseid, Namsos og Overhalla etablert et felles skatteoppkreverkontor hvor Namsos kommune er vertskommune. Virksomheten er organisert etter kommunelovens § 27 (interkommunalt samarbeid), og hvor rådmennene i deltakerkommunene utgjør styre. Kontoret har fått navnet *Skatteoppkreveren i Midtre Namdal*.

Den totale skatteinngangen for året 2005, etter fradrag av marginavsetningen, utgjorde kr 48 698 880,00. Dette er en økning på kr 12 426,00, og utgjør i % 0,03.

Kommunens andel av skatteinntekten har økt med vel 4,2 % fra vel 14,4 mill. kr i 2004 til vel 15 mill. kr i 2005 (en økning på ca. 607 000,00, jf. side 2 i rapporten).

Skatteinnkrevningen måles nå i % ut fra fastsatte *resultatkrav*. I samarbeid med skattefogden i Nord-Trøndelag fastsetter skatteoppkreveren hvert år en prosentsetning (et resultatkrav) som man forventer å innkreve av totale restanser på de forskjellige skatteartene.

I og med at skatteavregningen blir foretatt i juni og oktober, måles oppnådd resultat pr. 30.6. hvert år (ikke pr. 31.12.). Det vises derfor til den redegjørelsen skatteoppkreveren ga ved oversendelsen av skatteregnskapet for 1. halvår 2005. Som det går fram under pkt. 3 (side 3) i rapporten, var det ikke vesentlige avvik i forhold til resultatkravet. Dette bortsett fra restskatt 2003 som viste et minusavvik på 20,2 % i forhold til eget krav. Av gjestående restanser for restskatt 2003, gjelder hele 85 % 5 personer som er skjønnslignet. Pr. 31.12.05 har restansene gått ned med 28,5 % i forhold til 2004.

Når det gjelder arbeidsgiverkontrollen i 2005 viser oversikten under pkt. 5 (s. 4) i rapporten at det er utført 7 kontroller, hvilket er 2 flere enn planlagt. Dette utgjør 6,7 % av kommunens arbeidsgivere, og ligger 3,7 % prosentpoeng over fylkets krav, og 1,7 prosentpoeng over kravet for landet for øvrig.

Skattefogdens kontrollrapport 2005 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Flatanger kommune:
Resultat av utført oppfølging og kontroll mener skattefogdkontoret er følgende (side 2):

- **pålitelig regnskapsrapportering**
det er etablert rutiner med mer som sikrer at skatteregnskapet i det alt vesentlige er korrekt, fullstendig og tidsriktig bokført og rapportert.
- **forsvarlig oppfølging av skatte- og avgiftsrestanser**
skatteoppkrevers behandling av restansene er tilfredsstillende.
- **forsvarlig utførelse av skatte- og avgiftsinnkrevningen**
skatteoppkreveren har oppfylt sin plikt til å utarbeide tilstrekkelige rutiner for innfordringsarbeidet. Gjøre mål som er pålagt skatteoppkreveren i gjeldende bestemmelser er utført på en forsvarlig måte.
- **tilstrekkelig arbeidsgiverkontroll**
det er utarbeidet tilstrekkelige rutiner for kontormessig- og stedlig kontroll av pliktige oppgaver fra arbeidsgivere, og at de etablerte rutiner blir fulgt.

Annet

Uten at det har betydning for konklusjonene i avsnittene ovenfor har de utførte kontrollhandlingene fra skattefogdkontoret og regional kontrollenhet avdekket forbedringspunkter som er meddelt skatteoppkrever i brev av 17.10.2005 og 11.01.2006.

Saksbehandlerens sluttkommentarer:

Ut fra foreliggende rapporter synes det som om skatteoppkreverfunksjonen blir utført på en tilfredsstillende og forsvarlig måte. Saksbehandleren ser derfor nå ingen grunn til å anbefale kontrollutvalget å be iverksatt nye tiltak, og vil foreslå at rapporten oversendes kommunestyret til orientering.

Namsos, 22. mars 2006
Joar Stiklestad
kontrollsekretær



Sak 11/06

GJENNOMFØRING AV SELSKAPSKONTROLL – VALG AV UTFØRER

Saksgang:	Møtedato:	Saksbehandler:	Saksnr.:	Arkiv:
kontrollutvalget	03.10.2005	Joar Stiklestad	14/05	Ig.sett.vedt
kontrollutvalget	28.11.2005	Joar Stiklestad	22/05	Inst. kst.
kommunestyret	22.02.2006	Joar Stiklestad	002/06	Sl. seg til
kontrollutvalget	18.04.2006	Joar Stiklestad	11/06	Valg utfør.

Saksbehandlerens forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget velger å benytte KomSek Trøndelag IKS til å gjennomføre eierskapskontroll på sine vegne.
2. Eventuell forvaltningsrevisjon i tilknytning selskapskontroll utføres av KomRev Trøndelag IKS.

Vedlegg:

- Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Plan for selskapskontroll 2006 – 2007 med vedlegg:
 1. Oversikt over kommunens eierinteresser i selskaper mv.
 2. Generelle retningslinjer for selskapskontroll
- Kontrollutvalgets møteprotokoll for sak 14/05
- Kontrollutvalgets møteprotokoll for sak 22/05
- Kommunestyrets møteprotokoll for PS 002/06
- Kommuneloven, kap. 12
- Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.
- Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v.

Saksopplysninger:

Kontrollutvalget fattet i sitt møte den 28.11.2005 under sak 22/05 følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til framlagt plan for selskapskontroll for 2006 – 2007 – Flatanger kommune, samt vedlagte generelle retningslinjer for selskapskontroll.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende

i n n s t i l l i n g:

1. Kommunestyret slutter seg til framlagt plan for selskapskontroll for 2006 – 2007 – Flatanger kommune, samt vedlagte generelle retningslinjer for selskapskontroll.
2. Kontrollutvalget vedtar hvilke selskapskontroller som skal gjennomføres med utgangspunkt i planen, og delegeres myndighet til å foreta endringer i planperioden.
3. Kontrollutvalget avgjør hvem som på dets vegne skal gjennomføre selskapskontroll.

Saken ble oversendt kommunestyret for endelig behandling, og ble behandlet av kommunestyret i møte den 22.2.2006, PS 002/06.

Av kontrollutvalgsforskriftens § 13, 3. ledd, går det fram at *Kontrollutvalget avgjør selv hvem som på dets vegne skal gjennomføre selskapskontroll*, jf. pkt. 3 i innstillingen.

I merknadene heter det videre at

Den som har innsynsrett etter kommuneloven § 80, kan gis i oppdrag å gjennomføre selskapskontroll. Ettersom eierskapskontroll, jf. § 14, første ledd, ikke vil utgjøre forvaltningsrevisjon, kan slik kontroll utføres av for eksempel kontrollutvalgets sekretariat.

Saksvurdering:

Til å utføre selskapskontroll kan derfor KomSek Trøndelag IKS benyttes ved eierskapskontroll. Det samme gjelder KomRev Trøndelag IKS, som også kan utføre forvaltningsrevisjon i tilknytning til eierskapskontroll om det skulle være aktuelt. Kontrollene vil måtte prioriteres innenfor de til enhver tid tilgjengelige ressurser i selskapene, og skal ikke medføre ekstra kostnader for kommunen. Ved å benytte andre aktører i markedet må det påregnes ekstra kostnader.

I og med at det tidligere ikke er tatt stilling til hvem som på kontrollutvalgets vegne skal gjennomføre selskapskontrollen, legges saken nå fram for slik avgjørelse.

Namsos, 22. mars 2006

Joar Stiklestad
kontrollsekretær



Sak 12/06

PROSESSEN FOR BEHANDLINGEN AV FORSLAGET TIL DRIFTSBUDSJETT FOR 2006 FOR KONTROLL- OG TILSYNSARBEIDET I FLATANGER KOMMUNE

Saksgang:	Møtedato:	Saksbehandler:	Saksnr.:	Arkiv:
kontrollutvalget	18.04.2006	Joar Stiklestad	12/06	

Saksbehandlerens forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget beklager at utvalgets forslag til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune ikke er behandlet i samsvar med § 18 i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.
2. Kontrollutvalget ber om at utvalgets budsjettforslag for ettertiden blir behandlet i samsvar med bestemmelsen i forskrift om kontrollutvalg.

Vedlegg:

- Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Møteprotokoll fra kommunestyrets møte 14.12.2005, PS 90/05, Budsjett 2006
- Møteinnkalling til kommunestyrets møte 14.12.2005, PS 90/05, Budsjett 2006
- Kommuneplan for Flatanger kommune – Budsjett 2006 – Detaljbudsjett
- Saksprotokoll for kontrollutvalgets behandling av sak 12/05 i møte den 3.10.2006
- Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner
- Forskrift om årsbudsjett for kommuner og fylkeskommuner

Bakgrunn:

I kontrollutvalgets møte den 13.2.2006 redegjorde lederen i utvalget for den administrative og politiske behandlingen av kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune. Det ble videre også blant annet drøftet hvilke konsekvenser det vedtatte budsjettet eventuelt måtte få for utvalgets arbeid og aktivitet, muligens også hvordan dette kom til å påvirke utvalgets engasjement.

I første omgang ønsket kontrollutvalget å få belyst prosessen for budsjettbehandlingen, og det ble gjort følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber sekretariatet se på prosessen for behandlingen av utvalgets forslag til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune.

Saksopplysninger:

I møte den 3.10.2005, sak 12/05, gjorde kontrollutvalget følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget godkjenner det framlagte forslag til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune med en total ramme på kr 367 500,00.*

Budsjettforslaget er i 2005-kroner, og må korrigeres for prisstigning og eventuelle endringer som måtte bli vedtatt av representantskapene i henholdsvis KomRev Trøndelag IKS og KomSek Trøndelag IKS. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.

2. *Forslaget oversendes rådmannen for videre behandling i samsvar med § 18 i forskrift om kontrollutvalg.*

Det ble ut fra ordlyden i kontrollutvalgsforskriftens § 18 foreslått å samle alle utgiftene til kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune under ansvar 0200: *Revisjon og kontrollutvalg*, hvilket omfattet utvalgets egne utgifter, foruten kjøp av sekretariatstjenester, og kjøp av revisjonstjenester fra interkommunale selskaper (IKS).

I administrasjonens forslag som ble lagt fram til politisk behandling var utgiftene splittet på 2 ansvarsområder, nemlig 0200 – *Kontrollutvalg*, og 1300 – *Revisjon*, med henholdsvis kr 119 000,00 og kr 230 000,00, til sammen kr 349 000,00. I forhold til kontrollutvalgets forslag var det skjedd en reduksjon på kr 18 500,00. Administrasjonens forslag ble vedtatt av kommunestyret i møte den 14.12.2005, PS 90/05.

Saksutredning:

I § 18, 1. ledd, i forskrift om kontrollutvalg for kommuner og fylkeskommuner er det bestemt at:

Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapet/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.

Bestemmelsen fastsetter framgangsmåten ved behandling av budsjett for kontrollutvalgets og revisjonens samlede virksomhet.

Det ble derfor i forbindelse med forslaget til driftsbudsjett for 2006 under pkt. 2 vedtatt at:

Forslaget oversendes rådmannen for videre behandling i samsvar med § 18 i forskrift om kontrollutvalg.

Den videre behandling skal da – ut fra den siterte bestemmelsen ovenfor – skje på den måten at:

Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapet/...../..... innstilling til kommunestyret

Etter å ha gjennomgått møteinnkallingen og saksdokumentene for PS 90/05 - Budsjett 2006 - til kommunestyrets møte den 14.12.2005, kan det ikke ses at kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett for 2006 for kontroll- og tilsynsarbeidet i Flatanger kommune, verken var lagt ved eller nevnt i saksframlegget.

Av møteprotokollen fra kommunestyrets behandling av budsjettsaken går det fram at det ble framsatt forslag i 14 punkter fra Gunvald Mork, hvorav pkt. 3 har følgende ordlyd:

Kontrollutvalget styrkes med 18.000,- som er i tråd med politisk vedtak.

Forslaget fra Gunvald Mork falt med 2 mot 15 stemmer.

Saksvurdering:

Kontrollutvalget er valgt av kommunestyret for på dettes vegne å føre det løpende tilsyn med den kommunale forvaltningen. Det vil da være en naturlig følge eller betingelse at det blir bevilget midler av kommunestyret slik at kontrollutvalget kan bli i stand til å ivareta de oppgavene som blant annet går fram av kontrollutvalgsforskriften. Kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett vil da være en viktig informasjon til kommunestyret om hvilket behov utvalget har vurdert å være nødvendig for å gjennomføre pålagte oppgaver.

Saksbehandleren antar at rådmannen må kunne vurdere kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett på samme måten som øvrige innkomne forslag, for så å legge fram et helhetlig budsjettforslag til politisk behandling. Dette ut fra en totalvurdering for hele kommunens drift.

For at kommunestyret skal ha et best mulig beslutningsgrunnlag er det viktig at relevante opplysninger blir lagt fram. Når det gjelder kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett er det bestemt i forskrifts form at forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret. Dette fordi kommunestyrets medlemmer skal være kjent med utvalgets forslag, og kunne vurdere dette sammen med mulige andre forslag.

Hvis det er slik at kontrollutvalgets forslag til driftsbudsjett for 2006 ikke var lagt ved på den måten som forskriften påbyr, må det være å betrakte som en saksbehandlingsfeil.

Namsos, 27. mars 2006

Joar Stiklestad
kontrollsekretær